

**Аналіз регуляторного впливу
до проєкту наказу Міністерства економіки України “Про затвердження
Методів відбору лабораторних зразків для визначення максимально
допустимих рівнів діоксинів, діоксиноподібних поліхлорованих біфенілів та
недіоксиноподібних поліхлорованих біфенілів у деяких харчових продуктах
для цілей державного контролю” (далі – проєкт наказу)**

I. Визначення проблеми, яку передбачається розв’язати шляхом державного регулювання

Проєкт наказу розроблено з метою встановлення механізму застосування методів відбору зразків для визначення максимально допустимих рівнів діоксинів¹, діоксиноподібних поліхлорованих біфенілів (далі – ДП-ПХБ) та недіоксиноподібних поліхлорованих біфенілів у харчових продуктах для цілей державного контролю, які наразі в Україні відсутні.

Проблема № 1 – негативний вплив на здоров’я людей, як наслідок неналежний рівень захисту їх інтересів та здоров’я. Короткочасний вплив на людину високих рівнів діоксину може привести до патологічних змін шкіри², таким як хлоракне і осередкове потемніння, а також до змін функції печінки. Тривала дія призводить до поразок імунної системи, нервової системи, що формується, ендокринної системи та репродуктивних функцій³. Найбільш чутливий до впливу діоксину плід, що розвивається в материнському утробі, а також новонароджена дитина, у якої швидко розвивається система внутрішніх органів.

Близько 90-98% надходження діоксинів і ДП-ПХБ в організм людини – це результат споживання забруднених діоксинами і ДП-ПХБ харчових продуктів тваринного походження: молоко і молочні продукти, м’ясо, в тому числі домашньої птиці, яйця, риба і тваринний жир. У рибі накопичення діоксину і ДП-ПХБ відбувається в жировій тканині й печінці. Основним джерелом забруднення діоксинами і ДП-ПХБ харчових продуктів тваринного походження є корми

¹ Діоксини – це ліпофільні сполуки, які накопичуються в жирі наземних тварин. Хімічна назва діоксину - 2,3,7,8-тетрахлородібензо пара діоксин (ТХДД). Назва “діоксини” часто використовується для сімейства структурно і хімічно пов’язаних поліхлорованих дибензо-пара-діоксинів (ПХДД) і поліхлорованих дибензофуранов (ПХДФ). Деякі діоксиноподібні поліхлоровані біфеніли (ПХБ) зі схожими токсичними властивостями також входять в поняття “діоксини”. Виявлено 419 типів відносяться до діоксинів з’єднань, але лише 30 з них мають значну токсичність, а самими токсичними є ТХДД.

² Отруєння Віктора Ющенка у 2004 році. За офіційними результатами токсикологічних досліджень зразків крові Віктора Ющенка вміст діоксину у крові перевищував допустиму концентрацію в тисячу разів.

³ За інформацією ВОЗ <https://u.to/jzM9Gw>



ДОКУМЕНТ СЕД Мінекономіки АСКОД

Сертифікат 58E2D9E7F900307B040000018233200EEF89400

Підписувач Любченко Олексій Миколайович

Дійсний з 25.05.2021 0:00:00 по 24.05.2023 23:59:59

Мінекономіки



2601-06/39580-03 від 02.08.2021

17:15

сільськогосподарських (домашніх) тварин і прісноводної риби, що містить ці сполуки⁴.

Проблема № 2 – втрата іміджевого рейтингу України, як надійного експортера продукції АПК, зменшення обсягів експорту. Крім того, що діоксини і ДП-ПХБ токсичні, потенційне їх поширення в харчовому ланцюгу може призвести до створення бар'єрів на міжнародному ринку.

Більшість повідомлень про випадки забруднення харчових продуктів (товарів) діоксинами надходить з промислово розвинених країн, в яких забезпечено належний державний моніторинг за забрудненням харчових продуктів.

Країни ЄС мають один із найвищих стандартів безпеки харчових продуктів у світі – значною мірою завдяки законодавству ЄС, яким забезпечено безпеку харчових продуктів для людей (споживачів). Ключовим інструментом для забезпечення потоку інформації для швидкої реакції, коли в харчовому ланцюзі виявляються ризики для здоров'я людей, є RASFF – система швидкого оповіщення про харчові продукти та корми. Інформація про заходи, вжиті у відповідь на ризики щодо харчових продуктів або кормів, якою обмінюється RASFF, є максимально прозорою для споживачів, суб'єктів господарювання та органів влади у всьому світі. Така інформація може призвести, серед іншого, до відкликання небезпечних харчових продуктів та кормів з ринку, перш ніж вони завдали би шкоди європейським споживачам.

При імпорті харчових продуктів до країн ЄС відповідальність за вміст забруднюючих речовин (відповідно до законодавства ЄС) несе країна походження харчового продукту. При цьому вміст забруднюючих речовин контролюється як на кордоні, так і на ринках країн-членів.

Нещодавно Україну звинуватили в постачанні до Німеччини кукурудзи із вмістом діоксину⁵. Токсична речовина була виявлена в курячих яйцях на німецьких фермах, які годували птицю комбікормом, виготовленим з українських зернових. Незважаючи на те, що Інститут ім. Медведя (Київський інститут екогієни і токсикології), який має міжнародну акредитацію, надав офіційне заключення про відсутність діоксину у зразках кукурудзи відповідної партії, міжнародного скандалу уникнути не вийшло.

⁴ За інформацією українського журналу “Сучасні проблеми токсикології” <https://u.to/YTU9Gw>

⁵ <http://surl.li/ylnb>

За офіційними даними Мінекономіки⁶ обсяг експорту продукції АПК та харчової промисловості у 2020 році зменшився на 55,0 млн. дол.

Водночас найбільш питома вага в українському експорті належить саме продукції АПК та харчовій промисловості – 45,1 %.

Країни ЄС є найбільшим торговельним партнером України. Питома вага цих країн у зовнішньоторгівельному обороті товарів і послуг України у 2020 році становила 40,7 %.

Проблема № 3 – порушення Україною зобов'язань у сфері європейської інтеграції⁷, що призведе до визнання (європейськими партнерами напряду) української системи державного контролю нееквівалентною (неефективною), а українських харчових продуктів – неконкурентоспроможними.

Наразі Порядок відбору зразків продукції тваринного, рослинного і біотехнологічного походження для проведення досліджень здійснюється відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 14.06.2002 №833, якою, серед іншого, встановлено загальний опис механізму відбору зразків, перелік харчових продуктів, які підлягають державному контролю, норми відбору зразків. Поряд із цим, зазначений документ не встановлює загальну процедуру відбору зразків, яка значною мірою може впливати на остаточні результати досліджень (випробувань).

Відсутність чітко визначених методів відбору лабораторних зразків для визначення максимально допустимих рівнів діоксинів та ДП-ПХБ у харчових продуктах для цілей державного контролю призводить до:

негативного впливу на здоров'я людей;

втрати іміджевого рейтингу України, як надійного експортера продукції АПК;

зменшення обсягів експорту;

порушення Україною зобов'язань у сфері європейської інтеграції.

Зазначені проблеми не можуть бути розв'язані за допомогою ринкових механізмів та потребують вирішення шляхом державного регулювання.

⁶ https://u.to/vXI_Gw

⁷ зобов'язань України, передбачених **пунктом 23** **Всеохоплюючої стратегії імплементації** Глави VI (Санітарні та фітосанітарні заходи) Розділу IV “Торгівля і питання, пов'язані з торгівлею” Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським Співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони (далі – Угода про асоціацію), ухваленої розпорядженням Кабінету Міністрів України від 24 лютого 2016 року № 228, а також **пунктом 249** **Плану заходів** з виконання Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони (далі – План заходів), затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25 жовтня 2017 року № 1106.

Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив:

Групи (підгрупи)	Так	Ні
Громадяни		+
Держава	+	
Суб'єкти господарювання, у тому числі суб'єкти малого підприємництва	+	

II. Цілі державного регулювання

Цілями зазначеного регулювання є:

забезпечення належного рівня захисту здоров'я людей;

забезпечення підвищення конкурентоспроможності українських харчових продуктів на ринках країн-експортерів;

зменшення ризиків потрапляння харчових продуктів, які перевищують максимально допустимі рівні діоксинів та ДП-ПХБ, на ринок, в тому числі – до країн-експортерів;

забезпечення виконання Україною зобов'язань в рамках Угоди про асоціацію.

III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей

1. Визначення альтернативних способів

Вид альтернативи	Опис альтернативи
Альтернатива 1	Збереження чинного регулювання зазначених питань «status quo»
Альтернатива 2	Погодження та затвердження проекту наказу

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Оцінка впливу на сферу інтересів держави

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Відсутні	1) Репутаційні ризики на ринку країн-експортерів. Загроза закриття ринків збуту торговельних партнерів

		<p>внаслідок невиконання Україною зобов'язань в рамках Угоди про асоціацію і визнання української системи державного контролю неефективною (нееквівалентною). Втрата лише 10% від вартості експорту продуктів тваринного походження призведе до втрати 113 684,39 тис.дол. США ⁸.</p> <p>2) Спотворення конкурентного середовища на як на внутрішньому, так і на зовнішньому ринках.</p>
Альтернатива 2	<p>1) Зниження ризиків, пов'язаних з закриттям ринків країн-експортерів, що дозволить запобігти витратам у обсягах наведених у колонці «Витрати» Альтернативи 1 даного пункту.</p> <p>2) Виконання Україною зобов'язань в рамках Угоди про асоціацію сприятиме зміцненню торгово-економічних відносин, зокрема з країнами ЄС. За даними експертів, збільшення обсягів експорту продуктів тваринного походження на 10 % призведе до отримання додаткових 1 250 528,3 тис. дол. США ⁹.</p>	<p>Економічні витрати держави пов'язані із адмініструванням вимог регулювання сягатимуть:</p> <p>за перший рік – 501 000 грн 00 коп;</p> <p>за 5 років – 2 505 00 грн. 00 коп.</p>

⁸ Дані Державної служби України свідчать про те, що вартість експорту продуктів тваринного походження за 2020 рік склала 1 136 843,9 тис.доларів США.

⁹ Дані Державної служби України свідчать про те, що вартість експорту продуктів тваринного походження за 2020 рік склала 1 136 843,9 тис.доларів США.

Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання

Регулювання, передбачені проектом наказу, розповсюджуються на операторів ринку, що провадять діяльність, пов'язану з виробництвом та/або зберіганням:

харчових продуктів тваринного походження;
кормів.

Наразі реєстр операторів ринку, що здійснюють виробництво та реалізацію кормів, відсутній. Тому припустимо, що обрахунки витрат будуть здійснюватися лише для операторів ринку, що провадять діяльність, пов'язану з виробництвом та/або зберіганням харчових продуктів тваринного походження.

Відповідно до інформації, наведеної у реєстрі операторів ринку та потужностей, на які видано експлуатаційний дозвіл, що ведеться Держпродспоживслужбою, станом на 15.04.2021 в Україні налічується 4 174 відповідних об'єктів.

Наразі розробник проекту наказу не володіє інформацією щодо розподілу зазначених суб'єктів господарювання відповідно до вимог статті 55 Господарського кодексу України.

Запропонований розподіл суб'єктів господарювання за групами є гіпотетичним та ґрунтується на припущенні:

що потужності з виробництва харчових продуктів, призначених для експорту з України, перебувають в управлінні великих суб'єктів господарювання. Відповідно до реєстру затверджених експортних потужностей (харчові продукти), що ведеться Держпродспоживслужбою, станом на 15.04.2021 в Україні налічується 835 відповідних об'єктів;

що переважна більшість потужностей з виробництва харчових продуктів відноситься до категорії мікро та малих суб'єктів господарювання.

Показник	Великі	Середні	Малі	Мікро	Разом
Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць	835	417	1 252	1 670	4 174
Питома вага групи у загальній кількості, відсотків	20	10	30	40	100

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Відсутні	<p>1) Економічні та репутаційні витрати. Загроза закриття ринків країн-експортерів внаслідок невиконання Україною зобов'язань в рамках Угоди про асоціацію і визнання української системи державного контролю неефективною (нееквівалентною), а вітчизняних харчових продуктів - неконкурентоспроможними. Втрата лише 10% від вартості експорту продуктів тваринного походження приведе до втрати 113 684,39 тис.дол. США.</p> <p>2) Економічні втрати. У разі виявлення харчових продуктів, що можуть бути шкідливими для здоров'я людей, суб'єкт господарювання (оператор ринку) зобов'язаний негайно розпочати процедуру вилучення та/або відкликання таких харчових продуктів¹⁰. Так, у 2019 році суб'єкти господарювання понесли збитків у розмірі 1 439 550 грн. (411,3¹¹ x 3 500¹²).</p>

¹⁰ Відповідно до Плану дій за надзвичайних обставин, пов'язаних із харчовими продуктами та кормами, затвердженому постановою Кабінету Міністрів України від 03.02.2021 № 80

¹¹ Дані Держпродспоживслужби свідчать, що за результатами здійснення державного ветеринарно-санітарного контролю та нагляду на агропродовольчих ринках у 2019 році не допущено до реалізації 411,3 тон небезпечних та недоброякісних харчових продуктів <https://u.to/YDM9Gw>

¹² Наразі вартість утилізації 1 тони харчових продуктів складає 3 500 грн. <https://u.to/GM8-Gw>

Альтернатива 2	<p>1) Зниження ризиків, пов'язаних з закриттям ринків країн-експортерів, що дозволить запобігти витратам у обсягах наведених у колонці «Витрати» Альтернативи 1 даного пункту.</p> <p>2) Надходження валютної виручки від експортних операцій: збільшення обсягів експорту продуктів тваринного походження на 10 % приведе до отримання додаткових 1 250 528,3 тис. дол. США¹³.</p>	<p>Орієнтовні витрати пов'язані з виконанням вимог регулювання для умов наведених у М-тесті сягатимуть:</p> <p>за перший рік – 1 144 720 грн; за 5 років – 3 676 880 грн.</p>
----------------	---	--

IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення встановлених цілей

Вибір оптимального альтернативного способу здійснено з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей.

Вартість балів визначається за чотирибальною системою оцінки ступеня досягнення визначених цілей, де:

4 – цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті повною мірою (проблема більше не існуватиме);

3 – цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті майже повною мірою (усі важливі аспекти проблеми не існуватимуть);

2 – цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті частково (проблема значно зменшиться, деякі важливі та критичні аспекти проблеми залишаться нерозв'язаними);

1 – цілі прийняття регуляторного акта, які не можуть бути досягнуті (проблема продовжує існувати).

¹³ Дані Державної служби України свідчать про те, що вартість експорту продуктів тваринного походження за 2020 рік склала 1 136 843,9 тис.доларів США.

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)	Бал результативності (за чотири бальною системою оцінки)	Коментарі щодо присвоєння відповідного бала
Альтернатива 1	1	Альтернатива зберігає всі наявні недоліки, що наведені у розділі I АРВ.
Альтернатива 2	4	Очікується, що альтернатива дозволить досягти цілей, що зазначені в розділі II АРВ.

Рейтинг результативності	Вигоди (підсумок)	Витрати (підсумок)	Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу
Альтернатива 1	Економія ресурсів на вивчення та виконання вимог запропонованих проектом наказу	1) Підвищення ймовірності виникнення та/або поширення в харчовому ланцюгу харчових продуктів, в яких перевищено максимально допустимий рівень діоксинів та ДД-ПХБ, призведе до виникнення додаткових збитків для держави та суб'єктів	Дана альтернатива є неефективною, оскільки є більш витратною та не дозволяє вирішити поточні проблеми.

		<p>господарювання.</p> <p>2) Негативний вплив на міжнародну торгівлю пов'язаний з неможливістю забезпечити виконання міжнародних зобов'язань України в рамках Угоди про асоціацію, що призведе до виникнення додаткових збитків для держави та суб'єктів господарювання.</p>	
Альтернатива 2	<p>1) Зниження ризиків поширення в харчовому ланцюгу харчових продуктів, в яких перевищено максимально допустимий рівень діоксинів та ДП-ПХБ, дозволить уникнути витрат з боку держави та суб'єктів господарювання.</p> <p>2) Зміцнення торгово-економічних відносин, зокрема з ЄС, а також підвищення</p>	<p>Витрати пов'язані з виконанням вимог проекту наказу.</p>	<p>Альтернатива є прийнятною з огляду на ризики та витрати пов'язані із виконанням вимог запропонованого регулювання</p>

	конкурентоспроможності українських харчових продуктів на ринках країн-експортерів.		
--	--	--	--

Рейтинг	Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/ причини відмови від альтернативи	Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта
Альтернатива 1	Дана альтернатива не здатна вирішити проблеми, що наведені у розділі I АРВ.	X
Альтернатива 2	Дана альтернатива є найбільш доцільною з огляду на поточний стан проблеми та потенційного співвідношення витрат, пов'язаних із запровадженням альтернативи, та переваг від її запровадження.	X

Враховуючи вищенаведені позитивні та негативні сторони альтернативних способів досягнення встановлених цілей, доцільно прийняти розроблений проект наказу.

V. Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми

З метою досягнення цілей, визначених у розділі II АРВ, пропонується погодити проект наказу.

Заходи, які необхідно здійснити органам влади для розв'язання проблеми:
погодити проект наказу з Міністерством охорони здоров'я України, Міністерством аграрної політики та продовольства України, Держпродспоживслужбою, Державною регуляторною службою України, подати відповідний наказ на державну реєстрацію до Міністерства юстиції України;

довести до відома представників Держпродспоживслужби положення проекту наказу та здійснити необхідні корективи в інструктивних матеріалах на місцях;

провести навчання для державних інспекторів, до обов'язків яких буде входити відбір зразків харчових продуктів із застосуванням методів, передбачених проектом наказу;

забезпечити інформування операторів ринку про встановлення вимог шляхом оприлюднення їх на офіційному веб-сайті Мінекономіки, а також шляхом роз'яснювальної роботи через територіальні органи Держпродспоживслужби.

Заходи, які необхідно здійснити суб'єктам господарювання:

провести ознайомлення відповідного персоналу з вимогами, встановленими проектом наказу.

VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги

Можливість виконання вимог регуляторного акта оцінюється як висока, оскільки ресурсів, які є у розпорядженні компетентного органу та суб'єктів господарювання, на яких поширюватимуться відповідні вимоги, достатньо для їх виконання.

Витрати органів виконавчої влади на виконання вимог регуляторного акта пов'язані із необхідністю навчання державних інспекторів Держпродспоживслужби, до обов'язків яких входить відбір зразків харчових продуктів із застосуванням методів, передбачених проектом наказу, та проведенням ними роз'яснювальної роботи, будуть здійснені в рамках посадових обов'язків відповідальних осіб.

Розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва згідно наведеного з додатком 4 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (Тест малого підприємництва).

Державне регулювання за проектом наказу не передбачає утворення нового державного органу або нового структурного підрозділу діючого органу.

VII. Обґрунтування строку дії акту

Враховуючи безперервність виробництва продуктів харчування тваринного походження, термін дії розробленого проекту є необмеженим і постійним строк дії регуляторного акту не встановлюється.

Термін набрання чинності регуляторним актом – через три місяці з дня його офіційного опублікування.

Зміна строку дії можлива в разі зміни міжнародно-правових актів, рекомендацій відповідних міжнародних організацій, нормативно-правових актів на виконання яких було розроблено цей проєкт наказу.

VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта

Прогнозні значення показників результативності регуляторного акта будуть встановлюватися після набрання чинності актом.

Прогнозними значеннями показників результативності регуляторного акта є:

1) розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних із дією акта – прямих надходжень до державного бюджету не передбачається;

2) кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюється дія акта – 4 174, у тому числі малого підприємництва – 1 252, мікро підприємництва – 1 670;

3) рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень проєкту наказу – високий, оскільки повідомлення про оприлюднення, проєкт наказу та аналіз регуляторного впливу акта розміщено на офіційному веб-сайті Мінекономіки (www.me.gov.ua) у розділі “Документи”;

4) час, що необхідно буде витратити суб'єктам господарювання та/або фізичним особам, для виконання вимог акта – одноразово орієнтовно 4 годин для відповідного персоналу на ознайомлення. Час витрачений в даному випадку має обліковуватись в межах норм часу, що витрачається на виконання безпосередніх фахових обов'язків.

Показниками результативності регуляторного акта є:

1) кількість лабораторних досліджень (випробувань) харчових продуктів відібраних державними інспекторами Держпродспоживслужби із застосуванням методів для визначення максимально допустимих рівнів діоксинів та ДП-ПХБ для цілей державного контролю;

2) кількість уповноважених лабораторій, які застосовують метод для визначення максимально допустимих рівнів діоксинів та ДП-ПХБ в харчових продуктах для цілей державного контролю.

IX. Визначення заходів, за допомогою яких буде здійснюватися відстеження результативності регуляторного акта

Відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися шляхом аналізу даних відповідно до встановлених показників результативності Держпродспоживслужбою.

Базове відстеження здійснюватиметься після набрання чинності регуляторного акту, але не пізніше дня з якого почнеться повторне відстеження, шляхом моніторингу статистичних даних Держпродспоживслужбою.

Повторне відстеження здійснюватиметься не пізніше ніж через рік з дня набрання чинності регуляторним актом шляхом порівняння статистичних даних Держпродспоживслужбою.

Періодичне відстеження здійснюватиметься раз на три роки, починаючи з дня виконання заходів з повторного відстеження, шляхом порівняння показників із аналогічними показниками, що встановлені під час повторного відстеження.

Метод проведення відстеження результативності – статистичний.

Вид даних, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності – статистичні.

Для відстеження результативності будуть використовуватися дані, отримані за результатами моніторингу, що здійснюватиметься структурними підрозділами Держпродспоживслужби та її територіальними органами.

ІХ. Визначення заходів, за допомогою яких буде здійснюватися відстеження результативності регуляторного акта

Відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися шляхом аналізу даних відповідно до встановлених показників результативності Держпродспоживслужбою.

Базове відстеження здійснюватиметься після набрання ним чинності регуляторного акту, але не пізніше дня з якого почнеться повторне відстеження, шляхом моніторингу статистичних даних з боку Держпродспоживслужби.

Повторне відстеження здійснюватиметься не пізніше ніж через рік з дня набрання чинності регуляторним актом шляхом порівняння статистичних даних з боку Держпродспоживслужби.

Періодичне відстеження здійснюватиметься раз на три роки, починаючи з дня виконання заходів з повторного відстеження, шляхом порівняння показників із аналогічними показниками, що встановлені під час повторного відстеження.

Метод проведення відстеження результативності – статистичний.

Вид даних, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності – статистичні.

Для відстеження результативності будуть використовуватися дані, отримані за результатами моніторингу, що здійснюватиметься структурними підрозділами Держпродспоживслужби та її територіальними органами та Державним науково-

дослідним інститутом з лабораторної діагностики та ветеринарно-санітарної експертизи

**Перший віце-прем'єр-міністр
України – Міністр економіки України**

Олексій ЛЮБЧЕНКО

«___»_____ 2020 р.

ТЕСТ

малого підприємництва (М-Тест)

1. Консультації з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб'єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідне для здійснення регулювання, проведено розробником у період з "23" лютого 2021 р. по "16" квітня 2021 р.

Порядковий номер	Вид консультації (публічні консультації прями (круглі столи, наради, робочі зустрічі тощо), інтернет-консультації прями (інтернет-форуми, соціальні мережі тощо), запити (до підприємців, експертів, науковців тощо))	Кількість учасників консультацій, осіб	Основні результати консультацій (опис)

2. Вимірювання впливу регулювання на суб'єктів малого підприємництва (мікро- та малі)

Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, становить 4 174 об'єктів, у тому числі малого підприємництва – 1252, мікро підприємництва – 1 640. Сукупна питома вага суб'єктів малого та мікропідприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив становить 70% (відповідно до таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» АРВ).

Варто зазначити, що обрахунки витрат регулювання для всіх об'єктів мікропідприємництва – 1 640 одиниць, є суто теоретичними і відображають максимально можливий вплив на суб'єктів господарювання. Поряд із цим, відповідно до наявних даних, неможливо встановити кількість суб'єктів господарювання щодо яких щорічно застосовується відбір зразків із застосуванням методів, запропонованих проектом наказу.

3. Розрахунок витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання

Розрахунки здійснювалися для суб'єктів господарювання, що утримують рибу.

Представлені розрахунки передбачають наступні умови:

Вид харчового продукту: риба;

Кількість партій: 1;

Маса партії: < 500 кг;

Кількість точкових зразків: 10;

Кількість процедур для 1 суб'єкта: 1 процедура на рік.

Розрахунок витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання.

Порядковий номер	Найменування оцінки	У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання)	Періодичні (за наступний рік)	Витрати за п'ять років
Оцінка «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання				
1	Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів)	X	X	X
2	Процедури перевірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування	X	X	X
3	Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати - витратні матеріали)	X	X	X

4	Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування)	X	X	X
5	Інші процедури	X	X	X
6	Разом, гривень <i>Формула:</i> (сума рядків 1 + 2 + 3 + 4 + 5)	X	X	X
7	Кількість суб'єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць	X	X	X
8	Суммарно, гривень <i>Формула:</i> відповідний стовпчик «разом» X кількість суб'єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 6 X рядок 7)	X	X	X
Оцінка вартості адміністративних процедур суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування				
9	Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання – 4 години (одноразово) <i>Формула:</i> витрати часу на отримання інформації про регулювання, отримання необхідних	312 грн (4 × 78) (заробітна плата на місяць – 12 500 грн, 1 місяць – 20 роб. днів, 1 день – 8 роб. годин, вартість 1 год -	X	312 грн

	<i>форм та заявок × вартість часу суб'єкта малого підприємництва (заробітна плата) × оціночна кількість форм</i>	78 грн) ¹⁴		
10	Процедури організації виконання вимог регулювання <i>Формула: Пункт 10.1 + пункт 10.2 + пункт 10.3 + пункт 10.4</i>	230 грн 00 коп	230 грн 00 коп	1 150 грн 00 коп
10.1	Вартість зразків риби (тушки риби), що відбирається для лабораторних досліджень (випробувань) із застосуванням методів для визначення максимально допустимих рівнів діоксинів та ДП-ПХБ для цілей державного контролю <i>Формула: Вартість тушки риби × кількість тушок риби, що відбирається від одного суб'єкта господарювання</i>	230 грн 00 коп (23 × 10)	230 грн 00 коп (23 × 10)	1 150 грн 00 коп (230 × 5)

¹⁴ Інформація щодо вартість часу суб'єкта малого підприємництва (заробітна плата) наведена за результатами даних оприлюднених на веб-сайті www.work.ua «Статистика зарплат в Україні» станом на 15.04.2020 за спеціальністю «Сільське господарство, агробізнес».

11	Процедури офіційного звітування	X	X	X
12	Процедури щодо забезпечення процесу перевірок <i>Формула:</i> <i>витрати часу на забезпечення процесу перевірок з боку контролюючих органів X</i> <i>вартість часу суб'єкта малого підприємництва (заробітна плата) X</i> <i>оціночна кількість перевірок за рік</i>	156 грн. 00 коп. (2 × 78 × 1) (заробітна плата на місяць – 12 500 грн, 1 місяць – 20 роб. днів, 1 день – 8 роб. годин, вартість 1 год - 78 грн ¹⁵)	156 грн. 00 коп. (2 × 78 × 1) (заробітна плата на місяць – 12 500 грн, 1 місяць – 20 роб. днів, 1 день – 8 роб. годин, вартість 1 год - 78 грн)	780 грн. 00 коп. (156 × 5)
13	Інші процедури (уточнити)	X	X	X
14	Разом, гривень <i>Формула:</i> <i>(сума рядків 9 + 10 + 11 + 12 + 13)</i>	698 грн 00 коп	386 грн 00 коп	2 242 грн 00 коп
15	Кількість суб'єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання	1 640	1 640	1 640
16	Сумарно, гривень <i>Формула:</i> <i>відповідний стовпчик “разом” X кількість суб'єктів малого</i>	1 144 720 грн 00 коп	633 040 грн 00 коп	3 676 880 грн 00 коп

¹⁵ Інформація щодо вартість часу суб'єкта малого підприємництва (заробітна плата) наведена за результатами даних оприлюднених на веб-сайті www.work.ua «Статистика зарплат в Україні» станом на 15.04.2020 за спеціальністю «Сільське господарство, агробізнес».

	<i>підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 14 X рядок 15)</i>			
--	---	--	--	--

Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва

Розрахунок бюджетних витрат на адміністрування регулювання здійснюється окремо для кожного відповідного органу державної влади чи органу місцевого самоврядування, залученого до процесу регулювання.

Державний орган, для якого здійснюється розрахунок вартості адміністрування регулювання – Дежпродспоживслужба.

Процедура регулювання суб'єктів малого підприємництва (розрахунок на одного типового суб'єкта господарювання малого підприємництва – за потреби окремо для суб'єктів малого та мікропідприємств)	Планові витрати часу на процедуру	Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата)	Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб'єкта	Оцінка кількості суб'єктів, що підпадають під дію процедури регулювання	Витрати на адміністрування регулювання¹⁶ (за рік), гривень
1. Облік суб'єкта господарювання, що перебуває у сфері	X	X	X	X	X

¹⁶ Вартість витрат, пов'язаних із адмініструванням процесу регулювання державними органами, визначається шляхом множення фактичних витрат часу персоналу на заробітну плату спеціаліста відповідної кваліфікації, на кількість суб'єктів, що підпадають під дію процедури регулювання, та на кількість процедур за рік.

регулювання					
2. Поточний контроль за суб'єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі:	2 години	150 грн 00 коп	1	1 670	501 000 грн 00 коп
камеральні	X	X	X	X	X
виїзні (заходи інспектування рамках державного контролю щодо додержання законодавства у сфері ветеринарної медицини)	2 години(у т.ч. відбір 10 точкових зразків, формування об'єднаного зразка та складання акта про відбір зразків)	150 грн 00 коп (заробітна плата на місяць – 12 000 грн, 1 місяць – 20 роб. днів, 1 день – 8 роб. годин, вартість 1 год - 75 грн)	1	1 670	501 000 грн 00 коп
3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання	X	X	X	X	X
4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання	X	X	X	X	X
5. Оскарження одного окремого	X	X	X	X	X

рішення суб'єктами господарювання					
6. Підготовка звітності за результатами регулювання	X	X	X	X	X
7. Інші адміністративні процедури (уточнити)	X	X	X	X	X
Разом за рік	2 години	150 грн 00 коп	1	1 670	501 000 грн 00 коп
Сумарно за п'ять років	10 годин	750 грн 00 коп	5	1 670	2 505 000 грн 00 коп

4. Розрахунок сумарних витрат суб'єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання

Порядковий номер	Показник	Перший рік регулювання (стартовий)	За п'ять років
1	Оцінка "прямих" витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання	X	X
2	Оцінка вартості адміністративних процедур для суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування	1 144 720 грн 00 коп	3 676 880 грн 00 коп
3	Сумарні витрати малого підприємництва на	1 144 720 грн 00 коп	3 676 880 грн 00 коп

	виконання запланованого регулювання		
4	Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва	501 000 грн 00 коп	2 505 000 грн 00 коп
5	Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання	1 645 720 грн 00 коп	6 181 880 грн 00 коп

5. Розроблення коригуючих (пом'якшувальних) заходів для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання

На основі оцінки сумарних витрат малого підприємництва на виконання запланованого регулювання (за перший рік регулювання та за п'ять років) не встановлено відмінностей у питомій вартості адміністративного навантаження між суб'єктами великого, середнього та малого підприємництва. У зв'язку з цим компенсаторні механізми не розроблялися.
